

POSREDOVANJE: 5 St - 1031 / 16 - 45

TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU

19. 07. 2017

PRIMLJENO

ODVJETNIK

MLADEN SMOLJAN

ZAGREB, Klaićeva 48

Tel./fax.: (01) 63 14 329

prijem stranaka prema dogovoru

Zagreb, 12.07.2017.g.

Na broj: St-1031/16

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

P

Vjerovnik : ODVJETNICA GORDANA VIDMAR iz Zagreba, Medulićeva 24
OIB: 76997357927, zastupana po odvjetniku Mladenu Smoljanu iz
Zagreba, Klaićeva 48

Dužnik: MAC-MOBILE d.o.o. iz Trnovca, Gospodarska 1, OIB: 49207706769

ŽALBA

2x

punomoć u spisu

vjerovnika na rješenje
Naslovnog suda od dana
07.07.2017.g.

I Rješenjem Naslovnog suda gornji broj od dana 07.07.2017.g., točkom I istog, utvrđene su tražbine u predstečajnom postupku gornji broj te su iste prikazane na način da je za svaku od prijavljenih tražbina određeno u kojoj je mjeri utvrđena, u kojoj osporena te u kojem je iznosu prijavljena.

Točkom II predmetnog rješenja riješeno je:

"Upućuje se vjerovnica ovog dužnika Gordana Vidmar, Zagreb, Medulićeva 24, kao osporavatelj, da u roku od 8 dana od pravomoćnosti ovog rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke, pokrene parnicu protiv vjerovnika ovog dužnika kako slijedi:

1. ANKICE SMREČKI iz Zagreba, Zagrebačka avenija 104, radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 505.759,00 kn, jer će se u protivnom smatrati da je odustala od prava na vođenje parnice,

2. BORISA SMREČKI iz Zagreba, Kranjčevićeva 17, radi **utvrđivanja osporene tražbine** u iznosu od 255.131,80 kn, jer će se u protivnom smatrati da je odustala od prava na vođenje parnice,

3. DAVORINA IVANČIĆA iz Zagreb, Trnsko 45A, radi **utvrđivanja osporene tražbine** u iznosu od 1.254.824,99 kn, jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje otklonjeno

4. KOZMO-TEH d.o.o. iz Zagreba, Ljubljanska avenija 1, radi **dokazivanja osnovanosti svoga osporavanja tražbine** ovog vjerovnika u iznosu od 8.000.000,00 kn, jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje otklonjeno te radi **utvrđivanja osporene tražbine** u iznosu od 41.439,00 kn, jer će se u protivnom smatrati da je odustala od prava na vođenje parnice

5. ZAGREBAČKI PROMETNI ZAVOD d.o.o. iz Zagreba, Ljubljanska avenija 1, radi **dokazivanja osnovanosti svoga osporavanja tražbine** ovog vjerovnika u iznosu od 5.000.000,00 kn, jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje otklonjeno te radi **utvrđivanja osporene tražbine** u iznosu od 963.672,63 kn, jer će se u protivnom smatrati da je odustala od prava na vođenje parnice

6. ZORANA GAJSKI iz Zagreba, Masarykova 10, radi **utvrđivanja osporene tražbine** u iznosu od 192.770,00 kn, jer će se u protivnom smatrati da je odustala od prava na vođenje parnice

7. ZPZ AEROSPACE d.o.o. Brnik, Zgornji Brnik 130K, Brnik, Republika Slovenija, radi **dokazivanja osnovanosti svojeg osporavanja tražbine** ovog vjerovnika u iznosu od 1.000.000,00 kn jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje otklonjeno, te radi **utvrđivanja osporene tražbine** u iznosu od 5.789.1586,60 kn, jer će se u protivnom smatrati da je odustala od prava na vođenje parnice.

Osporavatelj Gordana Vidmar, Zagreb, Medulićeva 24, u ovim će postupcima nastupati u ime i za račun dužnika."

II Protiv predmetnog rješenja u cijelosti, a osobito točke II istog, ulažemo žalbu iz svih zakonom predviđenih razloga, a osobito:

- pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava
- bitne povrede postupka

U ODNOSU NA POGREŠNO UTVRĐENO ČINJENIČNO STANJE

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je Naslovni sud odlučio kao u točki II jer:

1. " U spis je na ročištu održanom dana 18.05.2017.g. povjerenica u ovom postupku, Katarina Conar Brod dostavila preslike ovršnih ispava koje se odnose na osporene tražbine

vjerovnika KOZMO-TEH d.o.o. za trgovinu i usluge, ZAGREBAČKI PROMETNI ZAVOD d.o.o. i ZPZ AEROSPACE d.o.o."

Sud posve pogrešno navodi kako je na predmetnom ročištu predstečajna povjerenica predala predmetne ovršne isprave, a obzirom da je ista na predmetnom ročištu prvi puta navedene isprave vidjela, kao i ovdje vjerovnik-odvjetnica Gordana Vidmar.

Predmetne je ovršne isprave po prvi put u spis strankama i povjerenici dostavio punomoćnik dužnika na samom ispitnom ročištu, a koje je potom predstečajna povjerenica u jednom primjerku predala Naslovnom sudu, a što je razvidno i iz zapisnika od dan 18.05.2017.g.

"Povjerenica predaje u spis preslike ovršnih isprava koje se odnose na osporene tražbine vjerovnika ZAGREBAČKOG PROMETNOG ZAVODA d.o.o., KOZMO-TEH d.o.o., ZPZ AEROSPACE d.o.o. te račune izdane od odvjetnika Davorina Ivančića iz Zagreba prema dužniku, a punomoćnik dužnika predaje u spis financijske kartice i liste osporenih tražbina."

Ističemo kako izuzev spornih ovršnih isprava predmetnom spisu ne prileže niti financijske kartice niti isplatne liste za koje je utvrđeno da su predane na ročištu, a što je razvidno uvidom u spis, slijedom čega spisu uopće ne prileže nikakvi dokazi o potraživanjima prijavljenim od strane samog dužnika, a koja se odnose na povezane fizičke osobe Ankicu Smrečki, Borisa Smrečkog, Davorina Ivančića i Zorana Gajskog.

2. "Sud je uvidom u preslike ovih isprava utvrdio da vjerovnik:

1) ZPZ AEROSPACE d.o.o. raspolaže za tražbinu u iznosu od 1.000.000,00 kn bjanko zadužnicom od 26.09.2016.g."

Prvenstveno ističemo kako je simptomatično da je od prijavljenog potraživanja u ukupnom iznosu od gotovo 7 milijuna kuna priložena ovršna isprava **izdana tri dana nakon podnošenja prijedloga** za otvaranje predstečajnog postupka, a koja osigurava potraživanje prema društvu ZPZ AEROSPACE d.o.o. u iznosu do 1.000.000,00 kn.

Naime, ovršna isprava o kojoj navodi sud bjanko je zadužnica oznake OV-7508/17, solemnizirana dana 26.09.2017.g. od javne bilježnice Vesne Kelečić, a koja je **izdana od strane ZPZ AEROSPACE d.o.o. kao DUŽNIKA**.

Dakle, u predmetnoj bjanko zadužnici kao dužnik se pojavljuje sam navodni vjerovnik dužnika –društvo ZPZ AEROSPACE d.o.o., a ovdje dužnik na predmetnoj zadužnici nije naveden niti kao jamac platac niti kao dužnik, slijedom čega s predmetnom bjanko zadužnicom nije ni u kakvoj očitoj vezi.

Slijedom navedenog, Naslovni sud posve pogrešno zaključuje kada navodi da zadužnica koju je kao dužnik izdalo društvo ZPZ AEROSPACE d.o.o. predstavlja tražbinu istog društva prema ovdje dužniku koja je obuhvaćena predstečajnim prijedlogom.

Pojednostavljajući problematiku – predmetna zadužnica može dokazati da ZPZ AEROPACE d.o.o nekome duguje, a ne da itko, osobito predstečajni dužnik, tom društvu išta duguje!

Isto je razvidno jednostavnim uvidom u predmetni spis i u predmetnu ovršnu ispravu:

POTVRDA (SOLEMNIZACIJA) PRIVATNE ISPRAVE

Ja, javni bilježnik Vesna Kelečić iz Zagreba, Zagrebačka avenija 104, potvrđujem da jest ZPJ AEROSPACE d.o.o., OIB 99759665274, BANIKAERODROM, SLOVENIJA, ZGOŠĆENI BIRNIK 130K, kao dužnik, zastupan od BORIS SMREČKI, BREŽICE, SLOVENIJA, ULICA STANKA ŠKALENKA 37, direktor, čije sam ovlaštenje za zastupanje utvrdila uvidom u Zgodovinski lispis iz sodegajpostovnege registra od 22.09.2016. godine podnijela prednju privatnu ispravu Bjanko zadužnica izdana na iznos do 1.000.000,00 kn (jedan milijun kuna) dana 26.09.2016. godine, na potvrdu u 1 (jednom) primjerku, izvornik isprave izdan stranici, a preslika zadržana za ovaj javnobilježnički arhiv.

Istovjetnost sam utvrdila uvidom u: OT ER0066295 izdanom od UPRAVNA ENOTA BREŽICE dana 07. rujna 2015. (sedmog rujna dvjettisučesnaeste) koja vrijedi do 07. rujna 2020. (sedmog rujna dvjettisučesnaeste).

Potvrđujem da sam prednju ispravu ispitala i utvrdila da po svom obliku odgovara propisima o javnobilježničkim ispravama, a po svom sadržaju propisima o sadržaju javnobilježničkog akta. Sudioniku pravnoga posta sam prednju ispravu pročitala, te ga upozorila da potvrđena privatna isprava ima snagu javnobilježničkog akta i ovršne isprave. Sudionik izjavljuje da je upoznat i da prihvaća pravne posljedice koje iz toga za njega proizlaze te da to odgovara njegovoj pravnoj volji, što potvrđuje svojim potpisom.

Javnobilježnička nagrada zaračunata po čl.7. Pravilnika o nagradama i naknadi troškova javnih bilježnika u ovršnom postupku u iznosu od 500,00 kn + PDV 25% (125,00 kn), te je naplaćen i trošak upisa u Hrvatski registar zadužnica.

U Zagrebu, 26.09.2016. (dvadesettistostog rujna dvjettisučesnaeste) godine.

Javni bilježnik
Vesna Kelečić
Za javnog bilježnika
Javnobilježnički prijednik
Tina Petrić

Dakle, za prijavljenu tražbinu ZPJ AEROSPACE d.o.o NE POSTOJI NITI JEDAN DOKAZ U SPISU, A OSOBITO NE OVRŠNA ISPRAVA!

2) ZAGREBAČKI PROMETNI ZAVOD d.o.o. iz Zagreba, Ljubljanska avenija 1, raspolaže sa devet bjanko zadužnica sve datirane sa 22.09.2016.g. s ukupnim iznosom po svim zadužnicama 8.000.000,00 kn";

Nadalje, u spisu prileže zadužnice broj ovjere:

- Ov-14557/16
- Ov-14560/16
- Ov-14556/16
- Ov-14563/16
- Ov-14562/16
- Ov-14564/16,

odnosno 6 zadužnica izdanih od društva ZAGREBAČKI PROMETNI ZAVOD d.o.o., kao DUŽNIKA, kojima je osigurano potraživanje u iznosu do 5.000.000,00 kn, a ne do 8.000.000,00 kn kako to navodi Naslovni sud te s kojima, kao što je to slučaj i sa zadužnicom ZPJ AEROSPACE d.o.o., ovdje dužnik nema nikakve veze!

Naime, bitan sastojak zadužnice je dužnik naznačen na bjanko zadužnici, koji predstavlja osobu koja daje suglasnost da se radi naplate vjerovnikove tražbine zaplijene njegovi računi, čime se zadužnicom stvaraju pretpostavke pravomoćnog rješenja o ovrsi odnosno ovršne isprave pred sudom.

Na predmetnim je zadužnicama naznačen kao dužnik društvo ZAGREBAČKI PROMETNI ZAVOD d.o.o., dakle, iste mogu predstavljati eventualno tražbinu ovdje dužnika ili nekog

Isto je razvidno iz primjerice, jedne od 6 identičnih zadužnica koje prileže spisu:

Dakle, za prijavljenu tražbinu društva ZAGREBAČKI PROMETNI ZAVOD d.o.o NE POSTOJI NITI JEDAN DOKAZ U SPISU, A OSOBITO NE OVRŠNA ISPRAVA!

Iz istovjetnih zadužnica koje prileže spisu za navedeno društvo ističemo kako je razvidno da se također radi o zadužnicama koje je društvo KOZMO-TEH d.o.o. izdalo kao DUŽNIK, a time radi osiguravanja tražbine ovdje dužnika ili nekog trećeg prema navedenom društvu.

Isto je razvidno iz predmetnih zadužnica koje prileže spisu, a na kojima je jasno naznačeno ime dužnika kao bitni sastojak zadužnice.

otisnuto na obje strane bjanko zadužnice!), dokazuju potraživanja prijavljenih vjerovnika prema dužniku, u cijelosti pogrešno.

Naime, time Naslovni sud za jasno naznačene dužnike na predmetnim zadužnicama zapravo navodi da su vjerovnici koji bi se temeljem tih istih zadužnica koje su izdali mogli naplatiti od nekog trećeg?!

Predmetno je stajalište u razini tvrdnje da tabularna izjava prodavatelja omogućuje prodavatelju uknjižbu u zemljišne knjige, a ne kupcu kojem je izdana!!

Opreza radi, napominjemo kako su predmetne zadužnice, sve i da su izdane od strane ovdje dužnika i da time dokazuju dugovanja istog, posve neosnovan kriterij prosudbe osnovanosti tražbine.

Naime, iste osiguravaju potraživanje do nekog iznosa, a nigdje u spisu se niti povjerenik niti dužnik niti sami vjerovnici prijavljenih osporenih tražbina nisu očitovali po kojem su osnovu predmetna potraživanja nastala niti na koji bi način ista bila u vezi s dostavljenim bjanko zadužnicama.

Slijedom navedenog, razvidno je da je o postojanju ovršnih isprava, slijedom čega i o upućivanju u parnice te vrstama parnica na koje je vjerovnik odvjetnica Gordana Vidmar upućena, Naslovni sud pogrešno odlučio.

U ODNOSU NA POGREŠNU PRIMJENU MATERIJALNOG PRAVA

1) POVREDA ODREDBE čl.48. SZ-a – POGREŠNA PRIMJENA PRAVILA O UPUĆIVANJU U PARNICU

Pobijanom odlukom upućivanje vjerovnika odvjetnice Gordane Vidmar u parnice radi utvrđenja tražbine, odnosno radi utvrđenja osnovanosti osporavanja tražbine, obrazloženo je kako slijedi.

"Iz svega navedenog proizlazi da je za tražbine navedenih vjerovnika, koje je osporila vjerovnica Gordana Vidmar na temelju čl.48.st.3. SZ koji propisuje da ako je vjerovnik osporio tražbinu koju su priznali dužnik i povjerenik ako je imenovan, sud će osporavatelja uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine, koji u takvom postupku nastupa u ime i za račun dužnika i čl.266.at.4.SZ a u vezi s čl.48.st.5. SZ, koji propisuje da ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svojeg osporavanja, valjalo donijeti odluku pod toč. II. izreke ovog rješenja."

Obzirom da je, a kako je to obrazloženo ranije u ovoj žalbi, Naslovni sud posve pogrešno odredio da za dio tražbina vjerovnika postoje ovršne isprave koje iste dokazuju, pogrešno je i primijenio materijalno pravo.

Dakle, obzirom da za niti jednu od osporenih tražbina ne postoji ovršna isprava, Naslovni je sud eventualno mogao primijeniti i odredbu čl.48.st.3. SZ-a, ali nikako nije bilo mjesta primjeni i odredbe čl.266.st.4. SZ-a u vezi s čl.48.st.5. SZ-a.

U ODNOSU NA BITNU POVREDU PRAVILA POSTUPKA

1) POVREDA ODREDBE ČL.41. SZ-a i čl.24.SZ-a – NESAČINJENJE OČITOVANJA I NEISPUNJENJE OBVEZA PREDSTEČAJNOG POVJERENIKA

Nadalje, ističemo kako nije razvidno odakle Naslovni sud izvodi zaključak da je predstečajni povjerenik imenovan u ovom postupku, Katarina Conar Brod, priznao osporene tražbine, slijedom čega bi i vjerovnika odvjetnicu Gordanu Vidmar uopće upućivao u parnice.

Naime, sukladno čl.24. Stečajnog zakona, povjerenik je u postupku dužan:

- *Ispitati poslovanje dužnika*
- *Ispitati popis imovine i obveza dužnika*
- *Ispitati vjerodostojnost prijavljenih tražbina*
- *Osporiti tražbine ako na temelju priopćenja vjerovnika ili drugog razloga posumnja u njihovo postojanje*
- *Nadzirati poslovanje dužnika osobito financijsko poslovanje, stvaranje obveza prema trećim osobama, izdavanje sredstava osiguranja, itd.*
- *Podnijeti prijavu sudu ako dužnik postupa protivno čl.67. SZ-a*
- *Izdavati naloge i potvrde prema odredbama čl.69. i 71. SZ-a*
- *Nadzirati pravodobnost i potpunost namirenja troškova predstečajnog postupka te obavljati druge poslove određene zakonom.*

Iz spisa gornji broj je razvidno da predstečajna povjerenica **nije ni na koji način potvrdila niti jednu od prijavljenih ili osporenih tražbina**, a obzirom da niti jednu od navedenih nije ispitala, sukladno gore citiranoj odredbi.

Iz obavijesti FINE od dana 16.12.2016.g. koja prileži spisu razvidno je da **predstečajna povjerenica nije dostavila izjašnjenje o prijavljenim tražbinama**, iako je odredbom čl.41. SZ-a određeno da su dužnik i predstečajni povjerenik po proteku roka za prijave tražbina u roku od osam dana u obvezi **očitovati se o svakoj prijavljenoj tražbini na propisanom obrascu.**

Nadalje, za vrijeme trajanja postupka gornji broj predstečajna povjerenica uputila je svega dva podneska.

Naime, izvješćem od dana 20.12.2016.g. ista je **predložila odbacivanje prijedloga radi otvaranja predstečajnog postupka**, a obzirom da predstečajni dužnik nije naveo u popisu imovine sve postupke koji se protiv istog vode, dok je ista podneskom od dana 27.03.2017.g. utvrdila da šest tražbina koje su naknadno priznate od strane dužnika nije navedeno u samom prijedlogu radi otvaranja predstečajnog postupka.

Dakle, u tijeku cijelog postupka predstečajna povjerenica, prema vlastitom priznanju, nije niti razmatrala financijsku dokumentaciju dužnika i ispitala popis imovine i obveza ili vjerodostojnost prijavljenih tražbina, a obzirom da je u tijeku postupka dostavila isključivo dva podneska kojima se osvrnula na procesne pretpostavke za obustavu postupka i odbacivanje prijedloga radi pokretanja postupka gornji broj.

O postupanju predstečajne povjerenice koje je u cijelosti u nesuglasju sa Stečajnim zakonom, a na koje su upozoravali dužnik dana 23.01.2017.g. te vjerovnik podneskom od dana 24.05.2017.g., svjedoči i činjenica da je, unatoč tomu što je dužnik u popisu imovine i obveza naveo da nema nekretnina, vjerovnik dostavio izvadak za nekretninu u vlasništvu dužnika, upisanu u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu, u zk. ul. 10840, k.o. Vrapče, a o kojoj činjenici predstečajna povjerenica nije imala saznanja niti se o navedenom očitovala.

Također, o činjenici da ista nije ispitala tražbine niti one osporene od strane vjerovnika sve do ispitnog ročišta, **najbolje svjedoči zapravo činjenica da ista nije ukazala Naslovnom sudu, kao odgovorna osoba i diplomirana ekonomistica, da se predane ovršne isprave ne odnose na prijavljena potraživanja društava KOZMO-TEH d.o.o. i ZAGREBAČKI PROMETNI ZAVOD d.o.o. i ZPZ AEROSPACE d.o.o.!**

Dakle, Naslovni je sud:

- ne-sankcioniranjem predstečajne povjerenice, a o čijem su se razrješenju usuglasili i dužnik i vjerovnik, odnosno
- ne pozivanjem iste da sukladno odredbi čl.24. SZ-a ispita vjerodostojnost prijavljenih tražbina prije ispitnog ročišta, da sastavi detaljno izvješće o poslovanju dužnika, kao i da se na samom ispitnom ročištu očituje o osporenih tražbinama,

već donošenjem rješenja o utvrđenim tražbinama, znajući da vjerodostojnost prijavljenih te osporenih tražbina nikada nije ispitana, počinio bitnu povredu postupanja u stečajnom postupku.

Neovisno o navedenom, još jednom ukazujemo da iz podnesaka predstečajne povjerenice kao i iz činjenice da ista nije ispitala tražbine proizlazi da ne postoji osnov za stajalište Naslovnog suda da je ista predmetne tražbine priznala, slijedom čega niti osnov za upućivanje vjerovnika Gordane Vidmar u parnice.

2) POVREDA ODREDBE ČL.63. SZ-a – PROTEK ROKOVA ZA DOVRŠETAK POSTUPKA

Nadalje, najduži rok za završetak predstečajnog postupka, određen Stečajnim zakonom je 210 dana, koji je rok istekao u mjesecu travnju 2017.g.

Nedopustivo je da pravne posljedice koje nastaju otvaranjem predstečajnog postupka, u vidu nemogućnosti pokretanja sudskih postupaka ili ovrha protiv dužnika, traju duže od zakonom određenih rokova.

U tom smislu ukazujemo i da je odredbom čl.63. SZ-a propisano da će sud obustaviti postupak ako se predstečajni sporazum ne potvrdi u roku od 120 dana od dana podnošenja prijedloga, odnosno 120+90 dana od predmetnog dana.

Stoga je u konkretnom slučaju **jasno propisana obveza suda da obustavi predstečajni postupak** gornji broj neovisno o razlozima radi kojih je predmetni rok premašen, a što je Naslovni sud propustio učiniti, protivno odredbi čl.63 SZ-a.

3) POVREDA ODREDBE čl. 354.st.2.t.6. ZPP-a - ONEMOGUĆAVANJE VJEROVNIKA U MERITORNOM RASPRAVLJANJU O TRAŽBINAMA

Naime, vjerovnik je zaprimio dokumentaciju u svrhu dokaza tražbina koje je sporio tek na ročištu dana 18.05.2017.g. (kada i predstečajna povjerenica), čime je vjerovniku odvjetnici Gordani Vidmar uskraćeno pravo na raspravljanje obzirom da nije imala uvid u istu ranije, radi pripreme za ispitno ročište.

Naime, razvidno je da je prema sudskoj praksi **potrebno najmanje osam dana prije** zakazanog ročišta dostaviti dokumentaciju kako bi se o istoj mogli primjereno očitovati.

Predaja dokumentacije koja navodno dokazuje tražbine povezanih fizičkih osoba i društava prijavljenih u samoj prijavi predstečajne nagodbe, i to na samom ročištu, nije prikladno rješenje radi uvida i očitovanja o dokumentaciji niti za predstečajnog povjerenika kojem je to zakonom određena zadaća, a niti za vjerovnika koji ne raspolaže daljnjim informacijama temeljem kojih bi mogao meritorno se o pojedinim tražbinama očitovati.

4) POVREDA ODREDBE čl.354.st.2. t.11. ZPP-a - PROTIVNOST ODLUČNIH RAZLOGA POBIJANOG RJEŠENJA DOKUMENTACIJI U SPISU

Protivno izreci i obrazloženju iste, a kako smo to u dijelu o pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju elaborirali, za tražbine navodnih vjerovnika ZAGREBAČKI PROMETNI ZAVOD d.o.o., KOZMO-TEH d.o.o. i ZPZ AEROSPACE d.o.o. ne postoje ovršne isprave, što je razvidno iz spisa.

Nadalje, tražbine Ankice Smrečki, Borisa Smrečkog, Davorina Ivančića i Zorana Gajskog prijavljene u postupku gornji broj, nisu dokazane utemeljenima niti iz očitovanja povjerenika niti iz dokaza koji prileže spisu.

Naime, iz obrazloženja predmetnog rješenja nije razvidno iz kojeg je razloga Naslovni sud za iste osporene tražbine utvrdio da su priznate od strane predstečajnog povjerenika, a obzirom da za navedene tražbine, izuzev one Davorina Ivančića u spisu ne postoje niti vjerodostojne niti ovršne isprave koje bi iste predstavljale, a predstečajni povjerenik ih nikada nije ispitao niti sačinio o istima očitovanje!

III Slijedom svega navedenog, predlažemo da predmetnu žalbu Naslovni sud priklupi spisu gornji broj, isti proslijedi Visokom trgovačkom sudu RH na odlučivanje te da isti preinači pobijano rješenje na način da u parnice radi utvrđivanja tražbina uputi vjerovnike Ankicu Smrečki, Davorina Ivančića, Borisa Smrečkog, Zorana Gajskog te KOZMO-TEH d.o.o., ZAGREBAČKI PROMETNI ZAVOD d.o.o. i ZPZ AEROSPACE d.o.o.

Odvjetnica Gordana Vidmar,
zastupana po:

ODVJETNIK
MLADEN SMOLJAN
ZAGREB, Klaićeva 48
Tel./fax: (01) 6314329